說帖



湖廣司　道光五年分卷上

查律載因鬬毆而誤殺旁人者以鬬殺論若過失殺人者准鬬殺罪依律收贖註云過失謂耳目所不及思慮所不到凡初無害人之意而偶致殺人者皆准依律收贖又弟毆胞兄死者斬過失殺者減二等各等語律稱誤殺以鬬殺論必與人鬬毆而誤殺旁人者方以鬬殺擬抵若有所造作備慮不謹因而誤殺者即不得以鬬殺論誠以因鬬而誤殺旁人及因事而過失殺人雖皆出於意外而誤殺則先有害人之

心過失則初無害人之意故誤殺與過失殺在凡人
有絞候收贖之分在期親尊長則有斬絞滿徒之別
未便將因事誤傷之案牽引鬥毆誤殺之條此案戴
應成與胞兄戴應恒同赴廚房做飯戴應成在灶旁
騎坐凳上將柴塊竪立凳頭用刀劈砍戴應恒蹲在
凳頭左邊低頭拾取劈碎柴塊燒火戴應成適因劈
砍柴塊下手稍偏柴未劈著刀向凳左空處砍下不
期戴應恒正在凳邊將頭擡起戴應成收手不及以
致誤傷戴應恒額顱骨損越三十九日殞命臣等詳

核案情戴應成劈柴下手稍偏誤傷伊兄戴應恒額顱彼時戴應成並無害人之心又無逞兇及與人爭鬥情狀核與過失殺人條內初無害人之意而偶致殺人之律註相符即謂該犯於劈柴之時伊兄低頭拾柴與耳目所不能及思慮所不能到之案稍有不同亦應原其初無害人之情比引恰合他條酌量定擬以示區別今該撫將戴應成依弟毆胞兄死者律問擬斬決援引卑幼誤傷尊長之例夾簽是以情近過失之案援引爭鬥誤殺之條究未允協案關服制

罪名生死出入臣部未便率覆應令該撫另行妥議

具題到日再行核覆臣等未敢擅便謹

題請

旨

大赦
赦減

河南司

據此牛小鬣等均應如該撫所擬完結仍令照例彙題逸犯劉才應令飭緝務獲審擬另結至原咨内稱例内所載在配釋回四字是否指釋免抑指常赦釋回究竟何項人犯方引此例定擬相應附請部示以便遇案照辦等因查例載未經得免併計之犯因竊問擬軍流徒罪在配釋回不知悛改為首糾夥迭竊至四次或雖未糾夥而被糾迭竊及獨竊至六

次者並初犯再犯之賊為首糾竊至六次或未糾夥而被糾送竊及獨竊至八次者均照積匪猾賊例擬軍其未經得免併計之犯因竊問擬軍流徒罪在配釋回為首糾竊三次或被糾叠竊及獨竊四次同時並發者均照積匪猾賊例量減一等擬以滿徒等語查竊盜先經犯竊問擬軍流徒罪恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

大赦釋回其前犯之罪咸予赦除是以起除刺字此等人犯與恭逢常

赦釋回者不同後再犯竊只應以初犯論若因竊擬徒恭逢道光元年四月初七日恩赦釋回與嘉慶二十五年八月二十七日大赦援免不同其後不知悛改再行連竊不得與初犯再犯之賊並論應即照在配釋回之例分別次數定擬是例內在配釋回四字即係指常赦減回之犯而言至核辦常赦減等章程軍流以上並不查辦而此條例內却載有軍流字樣因此例係嘉慶六年以前纂定彼時竊賊雖

罪至軍流亦一體查辦故將軍流一併載及今軍流以上既不查辦則例內軍流字樣竟成虛設惟思例係一定成法

欽典則隨時變通原例軍流字樣未便徑行刪除似應仍循其舊以備查考相應咨覆河南巡撫並通行各直省一體查照辦理可也

陳大人批　交該司照辦並通行

四川司

查律載謀殺人從而加功者絞監候等語此案王隴富因陳應緒黑夜行竊鄧德貴地内豌豆被鄧德貴雇工張國柱用木棒毆傷右臁肕骨損經鄧德貴將陳應緒扶進棚内養傷即向陳應緒之兄陳應綱等告知報驗醫治陳應綱因住隔窵遠即央該犯王隴富在棚與陳應緒作伴嗣陳應緒向王隴富哭訴傷己骨損醫痊亦難工作總須餓死嘱令王隴富將伊勒死誣賴鄧德貴等可以騙得棺木盛殮隨解下布帶

在項頸纏繞挽成活套令王隴富下手王隴富不允陳應緒自行亂拉並稱勒不死亦欲碰死王隴富目擊心傷勉强應允隨分執帶頭代為拉勒陳應緒即時氣閉殞命該胥將王隴富於謀殺人從而加功絞監候律工量減擬流等因具題臣等查被殺之人因自勒不死令他人帮勒致斃向俱仍照謀殺加功律問擬絞候誠以死者雖有自盡之心若非他人代為下手則其畢命與否尚未可知意固由於死者自造命實斃於下手之人即屬從而加功故仍應依律定

諭即情節稍有可原亦應俟秋審時再行核辦未便於定案時遽行量減致啟畸重畸輕之漸今此案王隴富因陳應緒自行起意致死用帶套入項頸令該犯下手該犯並不勸解輙聽從代為拉勒致陳應緒即時斃命自應將該犯依從而加功律問擬絞候乃該督遽將該犯王隴富於從而加功絞監候律上量減一等擬以杖一百流三千里實未允協至事主毆傷賊犯至折傷以上無論登時事後概予勿論上年十月內經臣部通行各省在案今張國柱係鄧德貴

四川司

王隴富

家雇工看守地內豌豆即與事主無異張𠼪柱因陳
應緒黑夜偷竊豌豆當時追捕用木棍毆傷陳應緒
右臁肕骨損與毆傷曠野白日盜無人看守田園穀
麥罪人不同雖毆至折傷以上應行勿論該胥將張
𠼪柱依擅傷罪人於破人骨杖一百律工減二等擬
以杖八十亦屬錯誤罪名出入懸殊臣部未便率覆
應令該胥將該犯王隴富等另行改擬具題到日再
行核覆
大人批交司照辦

山西司奉

陳

大人交核山西省題劉恩刃傷大功服兄劉聚身死

一案職等檢查成案有嘉慶二十五年河南省題田

潮安因出嫁胞妹郭田氏向其索欠無償被郭田氏

用柴樸打該犯閃避退跌致將手抱幼子田三卯栽

磕傷身死郭田氏仍向赶毆該犯悲忿奪柴毆傷郭

田氏左腮肱郭田氏撞頭拚命該犯復用柴嚇毆致

傷其右腮肱並帶傷右耳竅殞命將田潮安依律擬

斬立決援例夾簽聲請奉

為斬監候題結在案此案劉恩因大功堂兄劉聚之
父劉太繩強賣地畝吵鬧索價逼迫伊母劉張氏自
縊身死伊幼弟亦因失乳餓斃嗣該犯劉恩割草回
歸見伊妹念母啼哭爐火已熄尚未做飯傷心含淚
持柴赴劉聚家借火劉聚詢問該犯以劉聚家害得
伊家如此還管哭甚之言回答劉聚生氣揪住該犯
髮辮按毆該犯情急順拔割草鐮刀向上抵格致鈎
劃傷劉聚脊背脊膂左後脇劉聚鬆放髮辮捻住該
犯之刀爭奪該犯恐被奪砍彼此扭奪劉聚狠力拉

鈞

奪致傷左腮肷連左耳輪耳垂殞命查該犯先鈎劃
脊背脊膂左後肋三傷係因被揪辮按毆情急抵格
所致最後腮肷連及耳輪耳垂係屬一傷且由劉衆
狠力拉奪所致核其情節該犯因念母出言抱怨傷
由被毆抵格拉奪尚非有心逞兇干犯較之田潮安
因幼子跌斃奪柴回毆胞姊斃命者尤可矜憫似應
將該犯劉恩援例夾簽是否仍恭候
定

廣東司奉

大人交核廣東省題陳阿輩救親情切毆傷同姓不宗之陳泰喜因風身死一案職等檢查救親情切毆傷人因風身死本罪止應擬流者應否累減擬徒並無辦過成案惟查道光三年十一月內福建省咨黃珠入救母情切毆傷大功弟黃家身死一案經本部將黃珠入改於毆殺大功弟杖流律上減一等杖一百徒三年咨覆並通行各省在案是毆死大功弟擬流之案若係救親情切既得累減擬徒比類參觀則

救親情切毆凡人因風身死本罪止應擬流者亦應
於擬流本罪上再減一等擬徒如謂本罪業已減流
毋庸復援救親情切之例兩請減等是置救親情切
於不問未免與尋常好勇鬥狠者漫無區別此案陳
阿輩因伊父陳阿聲被同姓不宗之陳泰喜揪按欲
毆該犯情切救護用瓦片毆傷陳泰喜致命額顱傷
輕越十日外因風身死本罪已應減等擬流其救親
情切例得聲請減等該省僅將該犯依鬥毆之案十
日外因風身死例擬流舍救親情切於不問似未平

允廣東司將該犯聲請累減擬徒尚屬允協應請照

辦是否仍恭候

定

大人批　照司覆

鈞陳

陳阿肇

奏
聖鑒

直隸司

刑部謹
為外姻親屬例無報服明文致發塚與人命案件擬
罪歧異奏請更正並請通行各省以昭畫一仰祈
事先據直隸總督蔣攸銛題曲陽縣民張洛管偷刨
夏馮氏墳塚剥取屍衣一案緣張洛管與夏喜兒誼
屬甥舅道光三年十月二十三日夏喜兒之妻夏馮
氏病故即浼母舅張洛管幫同殮埋十一月初九日
張洛管因貧難度起意偷刨夏馮氏墳塚剥取屍衣

是夜二更獨自携帶鉄鍬潛至夏馮氏墳前刨開墳
土撬起棺蓋剥取屍衣褲子等物携至阜平縣地方
正欲典當即被差役盤獲送縣審供前情不諱將張
洛管依發掘他人墳塚開棺見屍律擬絞監候具題
經 臣部會核於道光四年十月二十三日照擬題結
行文該督在案茲據直隸總督蔣攸銛咨據按察使
董淳呈稱查服圖内載母之兄弟小功妻為夫外親
服降一等又緦麻三月條下有婦為夫之小功服外
姻親屬之條張洛管係夏喜兒母舅服屬小功夏喜

兒之妻夏馮氏降服一等即為張洛管外姻緦麻卑幼查乾隆三十年有湖北省余上志故殺甥媳周陳氏身死一案將余上志依緦麻以上尊長毆卑幼之婦故殺亦絞律擬絞監候奉部照擬核覆致死甥媳既按服制科罪則發掘甥媳墳塚即可類推前將張洛管同凡人問擬與例似有未符當經檄飭詳查去後今據定州直隸州知州袁俊呈據署曲陽縣知縣何育圖詳稱遵查此案前因查服圖內並無舅與甥媳另有報服明文是以照凡人問擬今訊明張洛管

實係夏馮氏之夫夏喜兒親母兄弟與湖北省余上志故殺甥媳周陳氏之案事犯雖屬不同服制並無二致辦理未便兩歧自應據實檢舉惟查服圖內母之兄弟小功妻為夫外親服降一等其母舅與甥媳報服是否相同有犯應否按照服制問罪抑應仍同凡論之處例內並無明文由司轉詳咨部查核等因到部臣等查此案張洛管發掘甥媳夏馮氏墳塚剝取屍衣前據該督將該犯張洛管依發掘凡人墳塚開棺見屍律擬絞監候經臣部查服圖內母舅為甥

媳並無報服照擬會核題覆茲據該督以照凡論問
擬與例似有未符檢舉咨部查核隨查據禮部覆稱
母舅為甥之妻服報服例無明文臣等查例載發掘
他人墳冢開棺見屍者絞監候若尊長發五服以內
卑幼墳冢開棺見屍者緦麻杖一百徒三年等語律
稱尊長發掘緦麻卑幼墳冢開棺見屍問擬杖徒係
指五服以內有服尊長發掘緦麻卑幼墳冢者而言
至母舅發掘甥媳墳冢應否依尊長發掘有服卑幼
墳冢科斷律例並無專條臣等伏查刑例外親服圖

載為母之兄弟小功五月妻為夫外親服降一等是甥為母舅服小功其甥之妻為夫之母舅應服緦麻母舅為甥之妻服圖內固無報服明文第甥妻既為夫之母舅降服緦麻即屬有服卑幼未便因母舅為甥媳並無報服明文即與凡人並論檢查臣部歷年並無辦過發掘甥妻墳冢之案惟查有嘉慶二十年四川省綿竹縣民唐安太故殺甥媳蕭氏身死一案將唐安太依緦麻以上尊長故殺卑幼之婦律擬絞監候題結在案核與該省所引乾隆三十年湖北省

余上志故殺甥媳一案前後辦理均屬相符是故殺
甥媳既係照故殺外姻緦麻卑幼律問擬絞候不與
凡人故殺擬斬則發掘甥媳墳塚雖與致死不同而
分為緦麻卑幼則一似未便與故殺之案辦理兩歧
臣等詳考他律悉心參酌例內即無明文自應酌定
通行各省以昭畫一應請嗣後如有母舅發掘甥媳
墳塚即照尊長發掘緦麻卑幼墳塚律問擬所有此
案張洛管偷刨甥媳夏馮氏墳塚開棺剝取屍衣應
請

旨將該犯張洛管改依尊長發掘卑幼墳塚開棺見屍者
緦麻杖一百徒三年律杖一百徒三年到配折責安
置並請通行各省以昭畫一所有臣等將張洛管擬
罪更正並請通行緣由理合恭摺具
奏請
旨道光五年四月初七日奏本日奉
旨依議欽此

直隸司

查例載官員擅取病呈致死監犯者依謀殺人造意律斬監候獄官禁卒聽從下手依從而加功律絞監候未曾下手者依不加功律杖一百流三千里又獄卒受罪人仇家賄囑謀死本犯者依謀殺人首從律治罪各等語是官員致死監犯及獄卒受人賄囑謀殺監犯皆不得以死者係屬罪犯貸其謀殺本罪則仇家謀死監內罪犯豈能不以謀殺論蓋犯罪之人未經到官為罪人已經到官收禁者則為罪囚既已

訟之於官將罪人收禁其應得罪名自有
國法處治非仇家所能專主若謂死者雖經送官監禁
究屬罪犯殺者仍可以擅殺論罪設有殺人應抵正
兇收禁在監其被殺親屬挾仇亦可藉言報復將兇
犯謀死此風一開不獨辦理各案諸多掣肘且兇惡
陰險之徒挾其私忿藐視
王章實不足以肅囹圄而杜仇殺此案前據該督以沈
繼淙因沈補丁挾嫌放火燒其麥垛當場捉獲投知
鄉約張樹身送官監禁因沈補丁有回家報復之言

商允張樹身做成信餅送進監內沈補丁食畢毒發斃命因犯已羈禁與未經送官者不同應否照擅殺科斷咨部請示經本部議令照謀殺律分別定擬去後茲據該督咨稱提訊沈繼淙因被燒麥垛約有小麥九石餘斗慮及家口之食心生氣忿並因沈補丁有回家殺害之言愈加忿激是其起意致死既非專慮報復亦無別有仇隙沈補丁本屬放火兇徒沈繼淙以被害之人商謀毒死擅殺原包謀故為首罪止絞候為從悉屬餘人第事在送官監禁以後固未便

沈繼淙

仍照擅殺科斷若竟照尋常謀殺定擬則全置放火兇
徒於不問似亦情輕法重等因復請示到部查擅殺
罪人一項係指未經送官者而言至既經送官監禁
未成招者則謂之獄囚已成招者則謂之罪囚均應
聽從官斷非被害之人所得専擅沈補丁挾嫌放火
同屬罪人沈繼淙如於未經送官以前將其謀殺則
擅殺原包謀故自應照擅殺例擬以繯首今既已送
官監禁則沈補丁係待決罪囚在官員役卒設計謀
殺尚應照凡人謀殺定擬即未便將沈繼淙等科以

陳

擅殺即謂啟害之人不值為放火充徒擬抵亦衹應
於秋審時衡情辦理定案時不得先為遷就致滋輕
縱應令該督查照前咨仍將該犯等按凡人謀殺本
律分別首從定擬具題到日再行核覆可也
大人批　交司照辦

沈繼淙

山東司奉

陳大人交核山東省題郭振世出言頂撞致伊父郭煌赶毆失跌內損身死一案職等查父母赶毆其子致自行失跌身死其子向係比例問擬如無觸忤情事照違犯教令致父母自盡例擬絞監候若有觸忤情事照子孫不孝致父母忿激自盡審有觸忤情事例擬斬立決檢查嘉慶十九年湖南省陳自鄺因伊父陳汶遐以該犯取茶不熱用棍向毆該犯畏懼跑出陳汶遐赶毆滑跌磕傷斃命該省將該犯比照過失

殺父例擬絞立決經本部改依子違犯教令致父自盡例擬絞監候在案今此案郭振世欲用驢推磨伊父郭煌因驢未喂料恐致使壞不許使用吵罵郭振世不服出言頂撞郭煌氣忿即持扁擔向毆郭振世往外逃走郭煌被土堆絆跌內損身死按照歷來辦過成案如有觸忤情事應比例問擬斬決若無觸忤情事止應比例問擬絞候今該省將該犯郭振世照子過失殺父例擬以絞立決核與例案俱不相符罪名出入懸殊未便照覆應請交司駁令另擬謹摘錄

成案呈
閱恭候
鈔定
成案
嘉慶十四年奉天省姜八因隋起山向伊父姜雲舟乞
討靰鞡草姜雲舟並未啨聲姜八輒自送給姜雲舟
斥罵姜八分辯姜雲舟嗔其頂撞向毆姜八是懼避
出姜雲舟取刀赶戳破絆跌地致小刀墊壓誤傷殞
命將姜八比照子孫違犯教令致父母自盡例擬絞

山東司　　郭振世

監候題結在案

嘉慶十八年奉天省修士得之父修連昇因該犯久不工作責斥其非該犯携帶棉襖欲走修連昇不令携帶嚷罵並持刀向戳該犯閃避不及將伊父抱住嗣見伊父用刀向後扎戳是懼鬆抱逃走伊父抽手不及自行誤戳殞命將該犯修士得比照子不孝致父母自盡審有觸忤情事以致忿激輕生例擬斬立決題結在案

嘉慶十九年湖南省陳自鄘因伊父陳汶選令其取茶

給飲陳汶選因茶不熱向罵并用棍向毆陳自郟畏
懼跑出陳汶選赶毆滑跌倒地磕傷殞命該省將陳
自郟比照過失殺父例擬絞立決經本部援照姜入
成案將陳自郟改依子違犯教令致父自盡例擬絞
監候題結在案

笙埠館

戴

旨定

江西司奉

大人交核江西省咨搶竊各贓毋庸監追一條職等

查例載在京在外問過囚犯但有還官贓物值銀一

十兩以上入官贓二十兩以上給主贓三十兩以上

監禁一年之上勘實力不能完者開具本犯情罪輕

重監禁年月及近贓數多寡每於歲底彙題請

奪若不及前數監追一年之上勘實力不能完者俱

免追照擬發落又追贓人犯除侵貪官吏仍照例限

監追外其搶奪竊盜之贓著地方官於定案之日嚴

行比追如果力不能完即將本犯治罪隨時取結詳
報分別題咨豁免各等語推原後條例義藏以官吏
侵貪如抑勒索詐等項應行給主之贓雖免藉揑無力
完繳希冀豁免是以必需盡追一年以上確查實無
寄頓等弊委係無力完繳者方准分別題咨豁免至
搶竊匪徒多係赤貧之人如有應追贓項惟在地方
官實力嚴行比追毋使狡脫倘原贓果已消盡雖久
禁囹圄亦屬有名無實故定立嚴行比追隨時豁免
之例與前例並行不悖是搶竊應行給主之贓毋庸

監追一年以上始行請豁已屬有例可循辦理毋虞
牽混令據江西巡撫咨稱該省辦理搶竊案內賍項
在三十兩以上有監追一年以上者亦有隨時聲請
豁免者皆由誤會給主賍三十兩監追一年以上通
例辦理未能畫一以致奉部准駁參差請嗣後凡搶
竊案內應追之賍無論賍數多寡均於定案時嚴行
著追如果力不能完即取結隨案聲請分别題咨豁
免等語核與定例相符自應如所咨辦理再江西省
現在辦理兩歧恐各省亦未能畫一應通行各直省

鈞

戴

一體畫一辦理以免參差是否如斯仍恭候

定後交司照辦

大人批　閱交司照辦通行

陳

四川司奉

大人交核四川省咨黃卿有因妻黃譚氏與黃仕才通姦寢息後砍傷黃譚氏身死一案職等查和姦之案本夫於撞獲姦情寢息後將姦婦殺死向係比照聞姦數日殺死姦婦例本夫姦夫俱擬杖一百徒三年今此案黃卿有之妻黃譚氏先於嘉慶二十五年七月與無服族姪黃仕才通姦被黃卿有撞獲當欲送究黃仕才磕頭賠禮黃卿有因係醜事應允寢息至道光四年七月黃仕才飲入醉鄉與黃譚氏口角黃卿有

喊罵張楊姦情黃卿有查知斥罵因黃譚氏不服叫
罵氣忿將黃譚氏致殺斃命查黃卿有將妻譚氏殺
死雖衅由黃仕才嚷破姦情而起惟於獲姦寢息後
已事隔數年與姦所獲姦僅止間隔須臾非登時殺
死姦婦者不同未便依姦所獲姦非登時殺死姦婦
新例本夫止擬杖一百姦夫問擬滿流該省比照聞
姦數日殺死姦婦例將本夫黃卿有姦夫黃仕才俱
擬杖一百徒三年尚屬允協應請照覆謹摘錄成案
呈

閲仍恭候

酌定

成案

嘉慶二十二年江蘇省咨于六保之妻張氏與大功兄于松通姦被于六保撞見向捉于松當時脱逃于六保將張氏責罵欲找于松送究經伊兄于惠文以有關顏面勸令隱忍詞因妻姘斥其誣捏于六保忿恨毆傷伊妻張氏身死該省以例無明文將于六保比照本夫聞姦數日殺死姦婦例擬杖一百徒三年姦

黄卿有

夫于松從重依姦緦麻以上親之妻例發附近充軍
照擬咨結
道光元年陝西省咨強化行之妻趙氏與無服族兄強
選兒通姦被強化行姦所捉獲捆縛欲行送官經伊
父以家醜礙顏勸令解放將趙氏交母家領回嗣以
悔過送還強化行瞥見忿激將趙氏毆打推入井內
淹斃該省以例無專條比照本夫聞姦數日殺死姦
婦例將本夫強化行姦夫強選兒俱擬杖一百徒三
年照擬咨結

道

陳

光元年江西省咨劉景雲之妻王氏與李茂發通姦
被伊兄劉煥雲查知控縣責懲將王氏領回嗣王氏
戀姦來閒逃走劉景雲追回忿激砍傷王氏身死該
省以例無明文將劉景雲比照本夫聞姦數日殺死
姦婦例擬徒姦夫李茂發以業經枷杖發落免議照
擬咨結

大人批　交司照辦

四川司

黄

鄉

有

芝嶂館

陳

湖廣司奉

大人交核湖南省題何訓沅因無服族姪孫何致均空毀包穀毆傷何致均身死照擅殺罪人擬絞一案職等查辦理擅殺之案如官差拘捕致死罪犯及應捕之人致死姦盜罪人或挾仇放火棍徒擾害或鄉紳土豪倚勢欺壓或假差訛詐等項致被殺死者方照例依擅殺科斷其餘偶有因事挾詐逞兇例未載及者均不得以擅殺論此案已死何致均因向該犯何訓沅索取脫料錢文不遂將其地內栽種包穀空

陳鈞

毀係偶然因事逞忿與棍徒屢次無故擾害及土豪
倚勢欺壓不同即因故毀稼穡罪有應得亦非實犯
姦盜等項罪人可比該犯將其毆傷自死自應仍依
鬪殺律問擬該前將該犯何訓沅依擅殺定擬罪名
雖無出入引斷究屬舛錯應請交司更正是否仍候
定
大人批　交司駁

戴

四川司奉

大人交核四川省咨阜明遠移棄妻屍不失咨請部示一案職等查棄屍與移屍本屬不同移者以東移西止因畏累非有殘屍滅跡之心其情輕故其罪亦輕棄者經行棄擲意在消滅屍骸居心殘忍其情重故其罪亦重律文止言棄屍水中者蓋以漂流沉沒易於滅跡人情又易於投棄故切近言之律文簡約舉一可以反三如有心棄屍滅跡置之深山邃谷稠林密樹人跡罕至之所與置之水中者何異豈得謂

並未棄之水中而僅科以移屍之罪如謂必須棄之水中而後科以棄屍之條則執一不通且查例載毆故殺人案內兇犯起意埋屍滅跡在場幫毆有傷聽從擡埋之餘人照棄屍為從律杖一百徒三年註又云如餘人起意埋屍滅跡仍照棄屍為首律杖一百流三千里毆故殺人案內埋屍滅跡者亦與棄屍同科可知殺人後棄屍滅跡與地界內有死人不報輒移他處者不同此案阜明遠姦所獲姦非登時殺死伊妻梁氏前據該省審擬咨部奉

堂

諭交館查核經 職等以按照通行新例應將卓明遠
改擬杖一百惟該犯於毆死梁氏後將屍身用篾簍
裝好於夜間背至鄧汎順蕨箕林內丟棄核其情節
係有心棄屍滅跡與僅止那移他處希圖掩飾者不
同將該犯從重依夫棄妻屍比律擬杖六十徒一年
今據該省以必須將屍棄於水中方謂之棄若僅移
置他處屍未殘毀及埋藏者自有棄屍及埋藏本律
以示區別前咨內將移屍叙為棄屍不失輕罪不議
係屬錯誤若將卓明遠依棄屍律擬罪將來設有與

幼將尊長死屍輒移他處之案均照棄屍律問擬罪名甚重碍難辦理所有卓明遠一犯若以移屍律定擬止杖八十較輕於殺姦之罪是否應除移屍輕罪不議仍照本夫姦所獲姦非登時殺死姦婦例杖一百等因咨請部示 職等查移屍他處及為埋藏係指地界內有死人不報官司而言不得與毆故殺人案內移屍埋藏若相提並論如卑幼止於是累將尊長死屍移置他處自不得即照棄屍問擬若於殺人後移屍埋藏在凡人尚不得照平人移屍擬杖卑幼之

於尊長自不得轉較凡人為輕儘可仍照共毆尊長及埋屍滅跡各本例相比從其重者科斷並無礙難辦理之處該犯阜明遠於殺人後將屍裝貯蔑簍丟棄巖林揆其情節實與毆故殺人案內埋屍滅跡無異未便作為移屍輕罪不議自應從重仍將該犯阜明遠依夫棄妻屍比律擬徒是否如斯恭候

定

陳

廣西司奉

大人交核廣西省題楊覲生毆死韋時俸並羅潮毆
死楊覲生一案職等查例載兩家互毆各斃一命果
各係兇手本宗有服親屬將應擬抵人犯均免死減
等發近邊充軍又兩家互毆致死一命其律應擬抵
正兇當時被死者無服親屬毆死將毆死兇手之人
杖一百流三千里如被死者有服親屬毆死再減一
等杖一百徒三年各等語查毆死兇手之例係乾隆
二十五年本部議覆江西巡撫審擬余昌河毆死郭

倫炳之同居無服族叔郭定宙殺郭倫炳當時將余
昌河戳傷身死案內仿照各斃一命俱係本宗有服
親屬之例聲請纂定是原定例文自係專指本宗親
屬而言至外姻親屬例內既未載及即不得濫行牽
引此案羅潮毆斃之楊觀生固係毆死韋時俸之應
抵正兇惟羅潮係韋時俸外姻服甥並非本宗親屬
自應仍按本律問擬該省以外姻不得與本宗並論
將該犯羅潮依鬥殺律擬絞監候係屬允協應請照
覆仍恭候

欽定
陳大人批 交司照辦

廣西司

羅潮

陳
戴

江西司奉

大人交核江西省咨賊犯胡發祥糾竊監候待質一案久奉

大人交核江西省咨徐来子聽從王蝦蟆行竊一案

職等查律稱竊盜已行而但得財不論分贓不分贓以一主為重併贓論罪為從者各減一等是賊犯定罪之重輕總視事主失財之多寡未嘗僅以首夥所知之數及分得之贓為斷蓋夥同行竊得財則事主業已失財故雖首從各犯或有未分贓物亦即照事

江西司

胡發祥

主失財之數科以為首為從之罪若既已分贓祇因
或有隱匿未知全數遂從寬減則與未分贓而仍科
全贓之罪者輕重未免倒置律義本屬明顯強為分
別必致參差又查律載二人共犯罪而有一在人逃
現獲者稱逃者為首更無人證佐則但據其所稱決
其從罪後獲逃者稱前獲之人為首鞫問是實還將
前人依首論通計前決之罪以充後問之數等語茲
查此案徐來子聽從在逃之王蝦蟆起意與在逃之
熊克明春子行竊事主李泰基家銀兩衣飾等物計

贓一百八十九兩零前據該省將徐來子依竊贓一
百二十兩以上為從擬流係
復犯加一等發附近充軍聲明首犯未獲將該犯監
候待質咨部經本部以事主所報失銀一百八十九
兩零該犯徐來子稱係王蝦蟆與春子進內偷竊該
犯僅止接收衣服棉褥領襪等件其事主所失銀兩
首飾係王蝦蟆等私行藏匿該犯既未與知未便科
以逾貫為從之罪行令另行估贓定擬今據該省估
計徐來子所接之贓值銀八十四兩零將徐來子改

江西司

胡發祥

擬杖八十徒二年係援免復犯加一等杖九十徒二年半仍照例監禁待質至胡癸祥一案該犯起意糾同在逃之曾讓仔等行竊事主胡學洸家衣物計贓二百兩零該犯胡癸祥認竊衣物計贓二十二兩零餘贓銀兩是否曾讓仔等私行竊匿無從質實該省照係來子部駁分贓定罪之案將胡癸祥依竊贓二十兩律杖八十監候待質等因職等查辦理竊案如贓証已明者即應按照事主所失之數併贓分別首從問擬原不得將首夥隱匿之贓畧而不計至夥同

行竊或有金銀係逸賊隱匿現獲之犯既未知曉事主亦不能指証有據則贓數多寡究未確鑿若將現獲之犯即照事主所報之贓遽行定讞似與但據所稱決其從罪之律意未符所有胡癸祥徐來子行竊二案事主所失銀兩既據該犯等稱係逸犯隱匿未便僅據事主一面之詞率行定罪自應將該犯各依所供贓數分別擬以杖徒監禁俟緝獲各逸犯到案質訊明確如事主所報贓數並無虛揑將該犯等另行從重問擬其贓証已明並無疑義之案仍應照事

江西司

胡癸祥

主所失之數併贓分別首從依律定擬不得除他犯
隱匿之贓不計另治行罪應請交司即於稿尾內分
晰聲明庶將來辦理不致舛錯是否仍候
定交司照辦
大人批　徐來子一條照館工核定稿尾另膳送畫
稿尾
查此案徐來子聽從在逃之王蝦蟆起意與在逃之
熊克明春子行竊事主李泰基家銀兩衣飾等物計
贓一百八十九兩零前據該撫將徐來子依竊盜贓

赦後

一百二十兩以上為從擬流該犯係
復犯加一等發附近充軍聲明首犯王蝦嘆在逃未
獲難保無避就情事照例將該犯徐來子監禁待質等
因咨部經本部以事主所報失贓一百八十九兩零
該犯徐來子稱係王蝦嘆與春子進內偷竊該犯僅
止接收衣服棉褥領襪等件其事主所失銀兩首飾
係王蝦嘆等私行藏匿該犯既未與知未便科以逾
貫為從之罪應另行核計估贓定擬咨行去後今據
該撫轉飭另行估計徐來子所接之贓值銀八十四

江西司

胡發祥

兩零將徐來子改擬杖九十徒二年半因逸犯王暇
螟等未獲仍監禁待質等因咨部本部復詳加考核
律稱竊盜已行而但得財不論分贓不分贓以一主
為重併贓論罪為從者各減一等是賊犯定罪之重
輕總視事主失財之多寡原未嘗僅以首夥所知之
數及分得之贓為斷蓋夥同行竊得贓則事主業已
失財故雖首從各犯或有未分財物亦即照事主失
財之數科以為首為從之罪若既已分贓祇因或有
隱匿未知全數遂從寬減則與未分贓而仍科全贓

赦後

之罪者輕重未免倒置律義本屬明顯強為分別必致參差自應畫一遵辦庶免前後歧異此案徐來子聽從行竊事主李泰基家銀兩衣飾等物計贓逾貫前經該撫將該犯徐來子依竊贓滿貫為從擬流係復犯加一等發附近充軍係屬照律定擬本部以事主所失銀兩首飾係王蝦蟆私行隱匿該犯並未與知行令另行估贓另擬之處核與律意未符未便以前經議駁稍從遷就應即更正徐來子應仍照原擬發附近充軍照例監禁俟緝獲逸犯王蝦蟆等到案

江西司　　胡發祥

質明辦理至前咨內聲明承審遲延應議各職名事隸吏部應將原咨冊送吏部查議俟議結之日送回本部存案可也

查律稱竊盜已行而但得財不論分贓不分贓以一主為重併贓論罪為從者各減一等是賊犯定罪之重輕總視事主失財之多寡原未嘗僅以首夥所知之數及分得之贓為斷蓋夥同行竊得贓則事主業已失財故雖首從各犯或有未分贓物亦即照事主失財之數科以為首為從之罪若既已分贓祇因或

有隱匿未知全數遂從寬減則與未分贓而仍科全
贓之罪者輕重未免倒置律義本屬明顯強為分別
必致參差又查律載二人共犯罪而有一人在逃現
獲者稱逃者為首更無人證佐則但據其所稱決其從
罪後獲逃者稱前獲之人為首鞫問是實還將前人
依首論通計前決之罪以充後問之數等語此條係
來予聽從在逃之王蝦蟆起意與在逃之熊克明春
予行竊事主李泰基家銀兩衣飾等物計贓一百八
十九兩零前據該撫將徐來予依竊盜贓一百二十

江西司　　胡發祥

兩以上為從擬流係
復犯加一等發附近充軍聲明首犯未獲將該犯監
候待質咨部經本部以事主所報失銀一百八十九
兩零該犯徐來子稱係王蝦蟆與春子進內偷竊該
犯僅止接收衣服棉褥領襪等件其事主所失銀兩
首飾係王蝦蟆等私行藏匿該犯既未與知未便科
以逾貫為從之罪行令另行估贓定擬今據該撫估
計徐來子所接之贓值銀八十四兩零將徐來子改
擬杖八十徒二年係援引復犯加一等杖九十徒二

年半仍照例監禁待質等因咨部查辦理竊案如賍
証已明者即應按照事主所失之數併賍分别首從
問罪原不得將首夥隱匿之賍畧而不計若夥同行
竊或有財物係逸賊隱匿現獲之犯旣未知曉事主
亦不能指証有據是賍數多寡究未確鑿即不得將
現獲之犯遽照事主所報之賍定讞致與但據所稱
決其從罪之律意未符今該犯徐來子聽從行竊事
主所失銀兩首飾據該犯稱係逸犯王蝦蟆等私行
隱匿現在王蝦蟆等旣未獲案未便僅據事主一面

江西司　胡發祥

之詞率行定罪自應將該犯徐來子依所供贓數擬
徒仍監候待質俟緝獲逸犯王蝦蟆等到案質訊明
確如事主所報贓數並無虛捏將該犯另行從重問
擬其贓証已明之案即照事主所失之數併贓依律
定擬不得除他犯隱匿之贓不計另行治罪相應咨
覆該撫查照分別辦理至前咨內聲明承審遲延應
議各職名事隸吏部應將各原咨冊送吏部查議俟
議結之日送回本部存案可也
交司照辦

河南司奉

大人交核河南省咨李順江等勒死姦夫陳鎮汶一案職等查例載和姦之後本婦悔過拒絕確有証據後被逼姦將姦夫殺死者照擅殺罪人律減一等杖一百流三千里等語此專指本婦悔過拒絕殺死姦夫而言至婦女悔過拒絕後因姦夫復往圖姦被本夫殺死姦夫例內並無作何治罪明文查姦情業已拒絕自不得仍以殺姦科斷如因本婦悔過自新將本夫即照殺死圖姦未成罪人無論登時事後照擅

殺擬絞則死者究屬拒絕之姦夫而擬罪轉較本婦
悔過拒殺者為重即比照本婦之例減等擬流而本
婦究屬先經犯姦後始拒絕本夫既因姦夫敗壞其
門風於先又復圖姦於後其激於義忿尤不能已自
應衡情酌量定擬檢查嘉慶二十一年有江蘇省咨
唐鳳因馬德方與伊妻張氏通姦外回撞見向妻盤
出姦情斥責禁止張氏亦即悔過拒絕鄰里咸知嗣
馬德方復於黃夜推門進屋向張氏求姦不從即將
張氏揿住欲行扯褲強姦張氏喊叫適該犯唐鳳回

歸赶進見而氣忿取棒毆傷馬德方斃命該省以例無恰合正條將唐鳳比照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬杖一百徒三年張氏在場幫毆由於忿激從寬免議本部照議咨覆在案此案李順江因陳矮孜先與伊妻王氏通姦被該犯撞遇逃逸王氏從此悔過嗣陳矮孜復往續姦王氏向拒被毆經鄰人邱廣瑞赶至逃逸迨陳矮孜復於傍晚向王氏拉衣求姦王氏拒絕喊罵適該犯李順江回家撞遇將陳矮孜揪倒用繩縛住欲行送究因其辱罵起意致死

與妻兄王盛顯及妻王氏將陳矮放勒斃查該犯等
有心將陳矮放致死雖與唐鳳僅止毆殺者稍有不
同惟擅殺兼包謀故向不區分輕重而其殺死拒絕
之姦夫則與唐鳳之案事無二致該省將李順江汜
照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒核與成
案相符其餘所擬罪名亦屬允協應請照覆是否仍
候
鈞定
陳大人批交司照覆

浙江司

刑部謹

奏為遵

旨速議具奏事軍機處交出浙江巡撫程含章奏糧船水

手兇鬥殘殺多命之案請照械鬥例分別治罪等因

一摺道光五年七月十六日奉

硃批該部速議具奏欽此該臣等議得據浙江巡撫程含

章奏稱竊臣承准軍機大臣云云搜出一體究辦並

以糧船水手各率黨羽逞強殘殺其情較械鬥為尤

重擬請嗣後糧船水手滋事除搶奪仍照舊例擬罪
外如有兇鬥殘殺多命之案將兩造為首之犯照械
鬥分別斬決梟示其糾眾傳發溜子欺凌運弁橫索
旗丁錢文情兇勢惡之犯分別首從斬決絞候發遣
其罪應擬斬情重各犯均於審明後即恭請
王命先行正法等因具
奏前來　查道光二年臣部奏定械鬥新例內開廣東
福建浙江等省糾眾互毆之案審係預先斂費約期
械鬥仇殺糾眾至一二十人以上致斃彼造四命以

上者將主謀糾鬥之首犯擬絞立決三十人以上致斃彼造十命以上或不及三十人而致斃彼造四命以上或不及三十人而致斃彼造十命以上首犯擬斬立決四十人以上致斃彼造十命以上或不及四十人而致斃彼造二十命以上首犯擬斬立決梟示其下手斃命之犯仍各照例擬抵又例載惡棍設法索詐官民情罪重大實在兇棍事發者不分曾否得財為首斬立決為從絞監候又直省刁民假地方公事強行出頭逼勒平民約會抗糧聚衆聯謀歛錢搆訟擅自聚衆至四五十人尚無鬨堂塞

署並未毆官者照光棍例為首擬斬立決為從擬絞
監候如鬨堂塞署逞兇毆官者為首斬立決梟示其
同謀聚衆轉相糾約下手毆官者擬斬立決其餘從
犯俱擬絞監候被脅同行者各杖一百各等語臣等
查糧船水手滋事犯法除夥衆十人以上執持兇器
搶奪為首照强盜律擬斬立決為從減等擬流例內
載有專條外其糧船水手各率黨羽逞强兇鬥殘殺
多命及糾衆傳簽溜子欺凌運弁橫索旗丁錢文例
內均無作何治罪明文伏查糧船水手多係兇橫藐

法之徒其夥衆持械搶奪是以定例特從嚴治罪本
與常人不同而糧船水手率衆逞强兇鬥殘殺多命
之案情節既較械鬥為重未便因其並非預先斂貲
約期械鬥仇殺稍從輕縱自應仿照辦理用示懲創
至其糾衆傳發溜子欺淩運弁横索旗丁錢文情兇
勢惡之犯尤應從嚴懲辦以儆藐玩惟該撫所議請
照械鬥新例及照光棍例分別擬以斬絞發遣自係
專指並未抗拒亦未毆傷官弁而言若有聚衆抗拒
毆官則其藐法尤甚自應從重定讞俾匪徒知所儆

是臣等公同酌議應請嗣後糧船水手除搶奪仍照
舊例分別定擬外如有糾衆兇鬥殘殺多命之案將
兩造為首之犯照械鬥例按其致斃彼造人數分別
擬以斬決及斬立決梟示下手斃命之犯仍各照例
擬抵其糾衆傳發溜子欺凌運弁横索旗丁錢文情
兇勢惡者照惡棍設法詐財例為首擬斬立決幫同
嚇詐情節兇惡者依為從擬絞監候僅止附和助勢
者發新疆給官兵為奴若有滋事犯法抗官拒捕聚
衆至四五十人者即照直省刁民假地方公事强行

出頭約會抗糧擅自聚衆之例分別首從已未毆傷
官弁擬以斬梟斬絞其罪應擬斬情重各犯均於審
明後即恭請
王命
先行正法以昭烱戒如蒙
俞允
該省現有糧船水手滋事之案恭俟
命下
臣部飛行該撫即照此例分別定擬並通行各該省
一體查照辦理仍由該撫將各條罪名刊刷簡明告
示發給糧船實貼曉諭並於經由地方兩岸示諭居
民如敢互相糾結事發一體治罪俾知觸目警心一

浙江司

面嚴飭查拏各逸犯務獲審明照例定擬又該撫奏稱向來押運武弁每幫數十船云云弭患未然之至意等語查糧船水手滋事不遵約束於擒拏時如敢恃衆抗拒弁兵力不能擒准其開放無子鳥鎗倘敢持仗拒捕致傷兵役即加入鉛子施放格殺照律勿論如並未恃衆抗拒亦未持械傷人不得率行點放該撫於戢暴之中仍杜擅殺之端所議洵屬允協亦應如所奏辦理其餘一切事宜應令該撫認真妥辦總期不致滋生事端以仰副

弭患未然之至意至所請押送回空千總一員一併責成押運約束稽查及押運員弁並地方官議處議叙之處事隸吏户兵各部恭候
聖主
命下
臣部移咨各部核議所有臣等速議緣由恭摺具奏是否有當伏乞
皇上
訓示遵行謹
奏
請
旨

浙江司

糧船水手

戴

陝西司奉

大人交核甘肅省題蕭押住圖姦犯姦之陞姐不從圖脫拒扎陞姐即時身死一案職等查律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候又例載强姦犯姦婦女未成將本婦立時殺死者擬斬監候各等語至圖姦犯姦婦女及圖姦良婦未成殺死本婦例內均無專條核其情節亦與罪人拒殺捕人稍異檢查向來辦理圖姦良婦未成殺死本婦之案係照强姦未成殺死本婦之例問擬誠以既將婦女殺死其强暴情形已屬

顯然故即照強姦定擬圖姦良婦未成殺死本婦既可引強姦殺死之例則圖姦犯姦婦女未成殺死本婦亦應照強姦未成殺死之例定擬惟律例究無明文即科以拒殺捕人之律罪名亦同一斬候秋審亦同一情實似可隨時酌核辦理此案蕭押住因知李陞姐與高小娃通姦該犯秉間向陞姐摟抱求姦陞姐不從揪住該犯髮辮聲喊該犯畏懼順取小刀扎傷陞姐左後肋鬆手轉身欲跑因陞姐揪住該犯衣服喊嚷該犯情急圖脫轉身復用刀扎傷其左乳倒

鈞　戴

地即時殞命查該犯蕭押住圖姦犯姦之女李陞姐
未成扎傷陞姐立時身死其情實與强姦無異該省
以例無明文將該犯依罪人拒捕殺所捕人律問擬斬
候固不吝竟引强姦犯姦婦女未成將本婦立時殺死
擬斬監候之例較為切當惟罪名同一斬候毫無出
入似尚可酌量照覆仍恭候
定
大人批　所議甚允應存記此稿照覆

廣西司

查例載充軍常犯至配後如有脫逃係極邊烟瘴者
改發新疆酌撥種地當差中途脫逃者亦照此例辦
理等語又道光二年三月内本部酌議廣東廣西福
建三省免死擬遣盜犯事犯在嘉慶二十五年八月
二十七日
大赦以前者仍照該省原奏不准援免釋回如於
赦後在配脫逃被獲俱照尋常發遣人犯脫逃例免其正
法仍發原配分別次數照例枷責改發内地各犯亦

覃特恩

赦前
赦後

照此辦理等因奏准通行在案此係專指閩粵等省
盜犯而言至
聽從行刦入室搜贓
投首照例免死擬軍之犯中途脫逃章程內雖未議
及第免死擬遣盜犯在配脫逃既免其正法照尋常
遣犯脫逃例問擬則入室搜贓投首免死擬軍之犯
中途脫逃事同一律自應援照本部前次奏定章程
辦理免死盜犯在配脫逃照尋常遣犯脫逃問擬以
昭平允此案覃特恩先於嘉慶二十一年間聽從行

劫事主何文焉家銀兩入室搜贓道光三年九月內
聞拏投首照夥盜曾經傷人聞拏投首例實發雲貴
兩廣極邊烟瘴充軍雖事犯在
大赦
以前惟係粵西盜犯應不准援免前經本部據咨照
覆在案今該撫以該犯於解配時中途脫逃即被拏
獲應否仍照舊例正法抑或照免死遣犯脫逃新例
仍發原配枷責之處咨部請示查該犯覃特恩於
赦前
聽從行劫入室搜贓
赦後
投首如在他省應照奏定章程酌加二十板釋放只
廣西司
覃特恩

赦後　赦前　赦後

因該犯係粵西盜犯不准援免仍照例擬軍令該犯
中途脫逃被獲若仍照
犯事投首之犯一例正法即與
粵省免死盜犯
脫逃免其正法章程兩歧自應酌量援照尋常遣犯
在配脫逃章程問擬雖尋常遣犯犯在配脫逃例應仍
發原配分別次數枷責而免軍常犯在途脫逃例應
調發不得照尋常遣犯脫逃例仍發原配枷責覃特
恩一犯未便仍照例正法亦未便照免死遣犯在配

脫逃例仍發原配分別次數枷責應照極邊烟瘴充
軍常犯中途脫逃改發新疆酌撥種地當差例改發
新疆酌撥種地當差相應咨覆該撫可也
交司照辦

廣西司

覃特恩

廣東司奉

大人交核廣東省咨鄧大經格殺竊賊黃勝然燒屍滅跡一案職等查例載曠野道途格殺拒捕盜賊罪本不應擬抵將屍毀棄因而遺失者照地界內有死人移置他所以致失屍律杖一百如有格殺之後懷挾仇恨違例殘毀投棄水火者仍照毀棄死屍本律科罪又事主因賊犯黑夜偷竊事後毆打至死者照擅殺罪人律擬絞監候如賊犯持仗拒捕被捕者登時格殺仍依律勿論註云抵格而殺謂之格殺各等

語此案鄧大經先於夜間被賊竊去竹箱衣物因歲暮未報嗣經趁圩見黃勝然携箱出賣鄧大經認係原贓當向盤問黃勝然認竊不諱棄箱逃走鄧大經上前追捕黃勝然拾取柴棍拒傷鄧大經左手背右脚面鄧大經奪棍過手格傷黃勝然頂心額顱旋即殞命鄧大經恐屍親尋獲屍身報官受罪起意央同余勝等將屍焚化滅跡職等查格殺姦盜罪人律得勿論之犯如因是罪將屍毀棄滅跡止應照地界內有死人移置他所以致失屍律杖一百必於格殺之

後懷挾仇恨逞兇殘毀投棄水大始照毀棄死屍本
律擬流例文分晰甚明引斷不容牽混今該犯毆斃
賊犯是罪燒屍滅跡並無懷挾仇恨殘毀情事如謂
該犯係奪棍回毆與登時抵格致斃持仗之賊犯不
同不得照格殺勿論則其毀屍止係滿流輕罪如審
係格殺則止應照例擬杖一百乃該省既將該犯照
格殺律勿論又從重依殘毀死屍律擬流引斷殊未
允協應請交司駁令另擬是否仍候
鈞定

廣東司　鄧大經

四川司奉

陳大人交核四川省咨黃卿有因妻譚氏與黃仕才通姦當場撞獲寢息後砍傷譚氏身死咨請部示一案查此案前據該省依本夫姦所獲姦或聞姦數日殺死姦婦例將本夫黃卿有姦夫黃仕才俱擬杖一百徒三年咨部奉

堂諭交館查核經 職等查黃卿有之妻譚氏先於嘉慶二十五年七月與黃仕才通姦被黃卿有撞獲當欲送究黃仕才磕頭賠禮黃卿有應允寢息至道光四

黃卿有

年七月黃仕才飲入醉鄉與譚氏口角減罵張揚姦情黃鄉有查知斥罵因譚氏不服叫罵氣忿將譚氏故殺斃命該犯黃鄉有將妻譚氏殺死雖衅由黃仕才嚷破姦情而起惟於獲姦寢息後已事隔數年與姦所獲姦僅止尚隔須臾非登時殺死姦婦者不同未便依姦所獲姦非登時殺死姦婦新例本夫止擬杖一百姦夫問擬滿流檢查歷年辦過似此成案俱係比照本夫聞姦數日殺死姦婦例本夫姦夫俱擬滿徒該省將該犯黃鄉有及姦夫黃仕才比照此例

批

各擬滿徒尚屬允協議請照覆奉

交司照辦咨覆該省在案今據該省以南川縣民人

阜明遠姦所獲姦非登時毆傷姦婦阜梁氏身死一

案奉部改照新例問擬此案黃卿有殺死犯姦之妻

譚氏亦係姦所獲姦殺非登時應否照新例改擬寧

因咨請部示查本夫殺死姦婦情事既屬不同則擬

罪不能不示以區別該犯黃卿有於獲姦寢息數年

後因姦夫與伊妻口角爭罵嚷破姦情向伊妻斥罵

不服氣忿殺死較之姦所獲姦殺非登時者迥不相

四川司

黃卿有

同不得與新例相提並論自應比照本夫聞姦數日
殺死姦婦之例將該犯黃卿有與姦夫黃仕才俱擬
杖一百徒三年所有該省咨請部示之處應請交司
咨覆仍照原擬辦理是否仍候

鈞定

查此案黃卿有因伊妻黃譚氏與無服族姪黃仕才
通姦撞獲寢息後砍傷黃譚氏身死前據該督審擬
比照本夫姦所獲姦或聞姦數日殺死姦婦例將黃
卿有及黃仕才俱擬杖一百徒三年咨部經本部查

黃郷有之妻譚氏先於嘉慶二十五年七月與黃仕才通姦被黃郷有撞獲當欲送究黃仕才磕頭賠禮黃郷有應允寢息至道光四年七月黃仕才飲入醉郷與譚氏口角喊罵張揚姦情黃郷有查知斥罵因譚氏不服叫罵氣忿將譚氏故殺斃命該犯黃郷有將妻譚氏殺死雖衅由黃仕才嚷破姦情而起惟於獲姦寢息後已事隔數年與姦所獲姦僅止間隔須臾非登時殺死姦婦者不同未便依新例本夫止擬杖一百姦夫問擬滿流自應將該犯等比例擬徒當

四川司　　黃郷有

經照擬咨覆在案今據該督以南川縣民人卓明遠
姦所獲姦非登時毆傷姦婦卓梁氏身死一案奉部
改照新例問擬此案黃鄉有殺死犯姦之妻譚氏亦
係姦所獲姦殺非登時應否照新例改擬等因咨請
部示查本夫殺死姦婦情事既屬不同則擬罪不能
不示以區別該犯黃鄉有於獲姦寢息數年後因姦
夫與伊妻口角爭罵嚷破姦情向伊妻斥罵不服氣
忿殺死較之姦所獲姦殺非登時者迥不相同不得
與新例相提並論所有該督咨請部示之處應毋庸

陳

議應令該督仍將該犯黃卿有黃仕才各照原擬比
例擬徒發配安置可也
大人批　交司照辦

傭工劉楊氏先與吳大富通姦嗣劉楊氏私約吳大富夜間前往續姦吳大富於一更後至劉楊氏房後正欲翻墻維時呂汶仲與伊雇主堂弟劉耀成等聽聞劉楊氏房後犬吠慮恐有賊開門出捕見有一人正從劉楊氏房後墻外跑走疑係竊賊呂汶仲等將其共毆致斃查該犯呂汶仲於出捕時吳大富係在墻外跑走並非由劉楊氏房內走出即不得謂入人家內該犯疑賊出捕毆傷吳大富身死正與疑賊致斃之例相符該省將呂汶仲依共毆致死律擬絞監

候係屬照例辦理應請照覆仍候

鈞定

四川司

周汝仲

笙埄館

山東司

查律載犯罪時雖未老疾而事發時老疾者依老疾論又例載到部人犯告稱年老及在中途或癈疾者查明實係老疾亦得收贖各等語是各省咨解到部人犯告稱年老尚得許其收贖則未經起解之前年已七十者自應仿照辦理此案軍犯李作枚於犯罪成招時年六十九歲今現年七十歲其老疾雖在成招結案之後惟既未起解到配與中途告稱老疾例准收贖無異既據提驗該犯李作枚實已老邁不堪

自應即照告部人犯中途成廢老疾收贖之例准其
收贖應令該撫查照辦理仍飭縣取具印甘各結送
部查核可也

陳

河南司奉

大人交核河南省咨有服親屬捉姦倒地毆斃應否照竊盜以非登時論咨請部示一案職等查殺姦例內首重姦所獲姦次及是否忿激即時毆斃以為登時非登時之界限與事主之毆死賊犯止論登時非登時不問是否已離盜所者不同且殺姦例內本無倒地疊毆以非登時論之文即未便與殺死竊盜者並論至例內何者為即時總以毆打時有無間斷為斷如無間斷雖倒地疊毆致斃應以登時論若有間

河南司　請示

其義意(尤)為迫切未便與捕賊並論且殺姦必在姦所
殺死竊賊則不論是否已離盜所若將殺姦例內增
出是否倒地一層勢必將殺死竊賊例內亦增添是
否盜所然後可以示持平似非定例本意即謂即(既)經
倒地不難拘執送官輙復疊毆致斃論情與捆毆無
異惟查殺姦各案多有乘姦夫姦婦睡熟時驟毆立
斃者其情較倒地為允究不得不以登時論可知倒
地毆打本與捆縛不同該撫以本夫及有服親屬殺
姦倒地毆斃與事主追捕賊犯倒地疊毆致斃以非

登時論之義似無二致此等案件究應如何分別即時非即時定擬之處例文既未有周成案又不畫一咨部核覆等因查殺姦案件較殺死竊賊情節本非一轍故罪名各有不同自應將殺姦之案照例以即時非即時分別科斷未便牽引事主追捕毆死賊犯之例一經倒地疊毆致斃不問其時有無間斷概照非登時定擬相應咨覆該撫查照分別辦理可也

請示

笠澤館